



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de dames en heren,
leden van de gemeenteraad

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Beantwoording schriftelijke vragen - GR	27 mei 2019	--
Veiligheidsregio Zuid-Limburg raadsronde dd 21.05.2019	Verzonden: 27-05-2019	
BEHANDELD DOOR	TELEFOONNUMMER	ONZE REFERENTIE
IML (Ingrid) Hijden, van der	043 35	2019-15759
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
Ingrid.van.der.Hijden@maastricht.nl	043 - 350 4448	--

Geachte raadsleden,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke vragen naar aanleiding van de behandeling van de begroting 2020 en jaarstukken 2018 van de gemeenschappelijke regeling (GR) Veiligheidsregio Zuid-Limburg.

Schriftelijke vragen Groen Links

1. Ik zou graag een staatje hebben waarin voor de jaren 2018 tot en met 2020 de begroting, de begrotingswijzigingen en de realisatie, wordt opgenomen uitgesplitst tussen Brandweer en totale Veiligheidsregio en voor totale Veiligheidsregio en Maastricht.

Antwoord: De door u bedoelde uitsplitsing is opgenomen in de begroting 2020 op pagina 30. Het aandeel van de gemeente Maastricht is opgenomen op pagina 37.

Schriftelijke vragen Partij Veilig Maastricht (PVM)

1. Wat wordt er gedaan aan het tekort van 24 uren mensen in de kazerne?

Antwoord: er is geen sprake van een tekort van 24 uren medewerkers op onze kazernes.

2. Waarom wordt er niet gestopt met het inhuren van dure bureaus als blijkt dat zaken niet werken?

Antwoord: Dit jaar wordt fors bezuinigd op inhuur van externen, echter inhuur van specialistische kennis zal altijd noodzakelijk zijn.

3. Er is op dit moment sprake van een navigatiesysteem dat nog niet optimaal werkt. Op welke termijn komt er een systeem waarbij dit wel het geval is.

Antwoord: Inmiddels heeft de directie van de VRZL besloten het systeem te vervangen. De voorbereidingen voor de implementatie van het nieuwe systeem worden inmiddels getroffen.



DATUM
27 mei 2019

4. Is het nodig in deze financiële moeilijke tijd in Sittard een nieuwe kazerne te bouwen?

Antwoord: Ja, dat is nodig. De Kazerne voldoet niet meer aan Arbo eisen, heeft haar technische levensduur bereikt moet worden vervangen.

5. Wij zien namelijk dat ze vrijwillige reddingsduikers zoeken die ze een opleiding willen geven, wij vinden dit een vreemde zaak omdat het duiken bij de eigen brandweer is wegbezuinigd, graag zou ik willen weten hoe ze dit op deze manier financieel willen verwezenlijken.

Antwoord: Duiken is niet weg bezuinigd bij de brandweer. Hier is in opdracht van het bestuur wel naar gekeken, maar het bestuur vond de risico's te groot, gezien ons risicoprofiel, om de duikteams te saneren. Momenteel beschikken wij over twee duikteams, in Eijsden en Stein. We zoeken op dit moment nieuwe duikers voor het opvangen van natuurlijk verloop. Na werving worden deze medewerkers natuurlijk opgeleid en getraind voor brandweerdruiker.

Schriftelijke vragen Partij van de Arbeid (PvdA)

1. Graag uitleg over de financiën van het raadsvoorstel.

Op pagina 8 van het Raadsvoorstel staat genoemd welk bedrag de gemeente Maastricht in 2019 kwijt was aan de GR VRZL, namelijk 8.483.955 euro. Tevens staat hier het bedrag wat Maastricht in 2020 betaalt aan deze GR, namelijk 9.659.488 euro. Uitgaande van deze cijfers is Maastricht in 2020 bijna 1,2 miljoen duurder uit dan het jaar ervoor. De vraag is echter of het genoemde bedrag voor 2020 klopt. Elders in de stukken van GR zelf staan namelijk andere cijfers genoemd, wat bij ons voor enige verwarring zorgt. Daarom het verzoek om duidelijk en eenduidig aan te geven wat de bijdrage van Maastricht is aan deze GR voor het jaar 2020, hoeveel de stijging t.o.v. 2019 daarmee is en hoe groot het tekort is. Laatstgenoemde bedrag (590.746 euro in het raadsvoorstel) wordt benoemd op de desbetreffende pagina maar is niet de uitkomst van de berekening zoals die daar wordt geschetst. Graag duidelijk laten zien om welk bedrag het hier gaat.

Antwoord: In de begroting 2019 is reeds voor de ontwikkelingen bij de Veiligheidsregio een bedrag opgenomen van € 700.000 in 2020. Op basis van de begroting 2020 van de brandweer, inclusief de 3 mln. extra en de verwerking van de kostenverdeelsleutel, blijkt dat gemeente Maastricht structureel € 600.000 aanvullend moet betalen t.o.v. het bedrag dat in de begroting is opgenomen. Dit bedrag is meegenomen in de kaderbrief 2019 als claim.

2. Van de 3 miljoen die vanaf 2020 structureel extra nodig is, komt in 2020 652.597 euro voor rekening van de gemeente Maastricht, zo lezen we in de begrotingswijziging. Zou dit niet als één van de beslispunten in het raadsvoorstel terug moeten komen? En zo ja, waarom is dat niet gebeurd?

Nu staat er als beslispunt betreffende financiën dat de deelnemende gemeenten gezamenlijk 3 miljoen extra moeten betalen. Is het wel juist om in een beslispunt van een raadsvoorstel van de gemeente Maastricht te spreken over het voteren van geld van de deelnemende gemeenten in de GR tezamen? Met andere woorden, zou het beslispunt zich niet moeten beperken tot de bijdrage van enkel de gemeente Maastricht of deze op zijn minst expliciet vermelden?

Antwoord: Conform de Wet gemeenschappelijke regelingen is de ontwerpbegroting aangeboden aan de raden van de deelnemende gemeenten om zienswijze hierover naar voren te brengen. Het betreffende beslispunt heeft betrekking op het afzien van het indienen van zienswijzen met betrekking tot de begrotingswijziging.



DATUM
27 mei 2019

3. Graag nauwkeurig(er) toelichten hoe het College dit raadsvoorstel gaat financieren. Daarbij ook in ogenschouw nemen de bijdrage van de gemeente Maastricht in de jaren na 2020 aangezien die zal toenemen door de implementatie van de nieuwe verdeelsleutel.

Antwoord: Dit is opgenomen als autonome ontwikkeling in de kaderbrief 2019.

Schriftelijke vragen Senioren Partij Maastricht (SPM)

Ik heb een warm hart voor alle veiligheidsmedewerkers binnen de VRZL inclusief de bestuurders. Maar ik ben wel geschrokken van de inhoud van de aangeleverde stukken en de financiële impact daarvan voor de Gemeente Maastricht. De gemeenteraad behoort kennis te nemen van deze impact om adequaat te kunnen besluiten.

Er is ons aangeboden:

1. Jaarstukken 2018
 2. Begroting 2020/ mjb 2021-2023
 3. Nieuwe verdeelsleutel gemeentelijke bijdragen (incl FLO)
 4. Begrotingswijziging €3 miljoen structureel
 5. Raadsvoorstel met de aanbeveling "zonder zienswijze"
1. De jaarstukken en de begroting zijn eigenlijk jaarlijks terugkerende voorstellen. De loon en prijsindex over 2018 kost Maastricht daarbij echter structureel €0,8 miljoen, waarbij het helemaal niet zeker is of de VRZL ook wel deze kosten werkelijk in 2018 heeft gemaakt. De begroting 2020 en meerjarenraming geeft een structureel tekort van €0,8 miljoen aan. Ik heb over zowel de gepresenteerde jaarrekening 2018 als over de begroting 2020 annex meerjarenraming 2021-2023 een aantal vragen. Zeker over de algemene reserve, een van de belangrijkste indicatoren als het gaat om weerstandsvermogen. Beleidstoelichtingen en cijfers komen daarbij niet met elkaar overeen. Maar ook over de specificaties van het exploitatieresultaat 2018 heb ik vragen. Ik mis enkele grote componenten zoals de index van €0,8 miljoen en de onttrekking van de reserve van €0,5 miljoen. Ik denk daarbij niet dat de zojuist vermelde posten verdampt zijn in 2018, maar mogelijk zijn er met deze inkomsten wel in het overzicht substantiële nadelen in 2018 geblust. Ik ben van mening dat de gemeenteraad de grotere meevallers én de grotere tegenvallers nodig heeft om een adequate mening over de jaarstukken te kunnen vormen. Dus een bruto verantwoording in plaats van een netto verantwoording geeft een beter inzicht.

Antwoord: het algemeen bestuur heeft de begroting 2018 vastgesteld. De index volgt een vastgestelde systematiek. In de analyse op de pagina's 32 en 33 is een toelichting gegeven op incidentele en structurele voor- en nadelen.

2. De nieuwe verdeelsleutel is een eenmalige aanpassing die Maastricht wel financieel hard zal raken met €0,5 miljoen structureel meer lasten. De Parkstad gemeenten blijven nagenoeg hetzelfde bijdragen, Sittard-Geleen krijgt bij de nieuwe verdeelsleutel een voordeel van €1,7 miljoen structureel . Dit betekent ook dat de kleinere gemeenten in Zuid-Limburg samen blijvend €1,2 miljoen moeten ophoesten.

Mijn belangrijkste vraag over de nieuwe verdeelsleutel betreft het proces en de procedure: waarom moet niet eerst de gemeenteraad instemming geven met een nieuwe verdeelsleutel als belangrijke aanpassing, die de Gemeente Maastricht ruim €500K structureel gaat kosten, maar dat het Algemene Veiligheid Bestuur kennelijk deze toestemming mag geven. Ook de gemeente Maastricht heeft in het AVB maar een beperkte stem en als Parkstad geen financieel nadeel heeft en Sittard-Geleen er fors financieel op vooruit gaat is het lot voor



DATUM
27 mei 2019

Maastricht en de kleinere gemeenten snel beslecht. Een heroriëntatie op de processen en procedures en de bandbreedten van GR besluitvormingen is te overwegen met een mogelijke aanpassing voor de toekomst. Niet alleen voor deze GR maar ook voor andere GR's.

De gemeenteraad moet m.i. nog voor de behandeling in de gemeenteraad van dit raadsvoorstel in kennis gesteld worden om misverstanden nu en later te voorkomen:
is de nieuwe verdeelsleutel besloten en onherroepelijk of heeft de gemeenteraad nog invloed met het indienen van een zienswijze cq het niet accepteren van de nieuwe verdeelsleutel ?

Antwoord: de verdeelsleutel is conform de gemeenschappelijke regeling een bevoegdheid van het algemeen bestuur. Deze is dus vastgesteld. Overigens is er zoals in de raadsronde op 21 mei toegelicht een zeer zorgvuldig traject gelopen met maximale betrokkenheid van de gemeenten.

3. Naast de financiële pijn van de nieuwe verdeelsleutel zal ook de voorgestelde begrotingswijziging van € 3,0 miljoen structureel vanaf 2020 betekenen dat dit onze gemeente Maastricht veel geld zal kosten: een extra structurele bijdrage van € 0,7 miljoen (23% nieuwe verdeelsleutel van € 3,0 miljoen). Inhoudelijke vragen kunnen dan naar mijn mening niet uitblijven over dit extra budget. Om het voorstel van deze budgetuitbreiding van € 3,0 miljoen beter in het licht te houden is inzicht in een beetje historie van deze GR van belang.

Het samenvoegen van de Zuid-Limburgse gemeentelijke brandweerkorpsen had en heeft nog als primair doel de veiligheid te verbeteren onder meer door schaalgrootte effecten bij de paraatheid, inzet en slagkracht bij grote calamiteiten, verdere professionalisering op alle onderdelen, op elkaar afgestemd materieel en kazernes zonder doublures, centrale inkoop en aanbestedingen, kennisoverdracht, relevante opleidingen, een efficiënte bedrijfsvoering met eenduidige aansturing en adequate ondersteuning.

Bedrijfseconomisch zijn er daarbij ook synergiewinsten te behalen, zeker na de operatie schoon door de poort waarbij deelnemende gemeenten uiteindelijk met terugwerkende kracht de juiste budgetten moesten overdragen.

De te behalen synergievoordelen zijn bij een interne reorganisatie eigenlijk vertaalt in de bestuurlijk opgelegde bezuinigingsoperatie van structureel € 2,8 miljoen (bijna 10% van toenmalige totaallasten) waarbij de bestuurders aanvullend een incidenteel budget van € 1,5 miljoen beschikbaar stelden om frictiekosten die causaal verbonden zijn met de bezuinigingsoperatie op te kunnen vangen.

Deze ombuigingsoperatie is in tranches gerealiseerd tussen 2012 en 2018 en het budget van de frictiekosten is ook uitgegeven. Dit betekent volgens mij dat de bezuinigingen structureel te realiseren zijn, ook na 2018.

De ruime personele bezettingen op een aantal onderdelen, externe inhuur, up to date voertuigen, kleding en gereedschappen, geoutilleerde kazernes, een eigen opleidingscentrum, een gezamenlijke meldkamer met Limburg Noord, een apart Veiligheidsbureau etc etc wekken niet de indruk dat deze organisatie financieel uitgedeed is na de ombuigingsmaatregelen, gelukkig maar. We kunnen ook niet meer zonder VRZL.

Het blijft wel opmerkelijk dat de VRZL vlak na de afronding in 2018 van de ombuigingsrealisatie in 2019 een forse uitbreiding van haar budget vraagt. Het is best mogelijk dat er geheel nieuwe aspecten zijn of gaan optreden, onafhankelijk van de gerealiseerde bezuinigingen.

De gemeenteraad wordt al dan niet met een zienswijze gevraagd om in te stemmen met een forse budgetuitbreiding van € 3,0 miljoen die de deelnemende gemeenten moeten bijdragen, het kost onze gemeente Maastricht structureel € 690K, en deze extra bijdrage zal dus hoe dan ook ten koste gaan van andere gemeentelijke budgetten en/of van nieuw beleid.

Dit betekent dat de gemeenteraad overtuigd moet zijn dat deze door de VRZL gevraagde budgetuitbreiding van € 3,0 miljoen ook echt nodig is. Dat dit extra budget niet gebruikt wordt om



DATUM
27 mei 2019

de eerdere bezuinigingen van nagenoeg dezelfde financiële omvang deels of geheel weer terug te draaien. Om inzicht te krijgen heeft de gemeenteraad dus ook aanvullende informatie (zowel inhoudelijk als financieel als personeelssterkten) nodig omtrent de geraamde en de gerealiseerde bezuinigingen 2012-2018 inclusief de bestede frictiekosten en de inhoudelijke en financiële onderbouwing af te zetten tegen de voorliggende aanvraag tot extra budgetten.

Ik vraag de VRZL dan ook de geraamde en gerealiseerde bezuinigingen 2012-2018 plus causale frictiekosten en de nieuwe additionele budgetuitbreiding inzichtelijk te maken met cijfers en beleidstoelichtingen.

Antwoord: In de stukken is de problematiek waarmee de VRZL te maken heeft, uiteengezet. In de notitie "Een solide basis voor de toekomst" heeft het dagelijks bestuur de gevraagde informatie gegeven. Bij de regionalisering is een bezuinigingstaakstelling van 10% van de gemeentelijke bijdrage opgelegd. Deze is gerealiseerd richting de gemeenten. Hoe de bedrijfsvoering binnen dat budget wordt ingevuld, is een verantwoordelijkheid van het bestuur en het management.

4. In grote lijnen liggen de budgettaire afbreukrisico's van de VRZL bij de personeelslasten en de investeringen in materieel (voertuigen, gereedschappen, kleding) en de infrastructuur dus de kazernes. Voor de investeringen in het materieel wordt een egalisereserve kapitaallasten materieel gebruikt, die voortschrijdend de lasten op middellange termijn dekt. Maar er zijn vanwege het exploitatietekort in 2017 noodgrepen verricht, ook ten laste van deze egalisereserve.

De vervangingsvraag van de kazernes moet nog gebeuren, zo staat dit in de begroting 2020.

Rest dus het inzicht verkrijgen in de ontwikkeling van de personeelslasten.

Binnen de semioverheid maken we gebruik van een personeelsstaat: overzichten per organisatieonderdeel (dus teams) naar bezetting in fte en de loonlasten daarvan voor zowel de begroting als de jaarrekening.

Ik vraag de VRZL dan ook deze personeelslasten inzichtelijk te maken naar 4 peildata:

1. Start GR BRWZL in 2008, begroting en jaarrekening 2008 of 2009
2. Start bezuinigingen in 2012, begroting en jaarrekening 2011 of 2012
3. Einde bezuinigingen in 2018, begroting en jaarrekening 2017 of 2018
4. Begroting 2020

De gemeenteraad krijgt dan een goede indruk van het verloop van bezettingen en personeelslasten, de grootste lastencomponent. In hoeverre de personele bezettingen op onderdelen mogelijk overdadig zijn, is mogelijk aanvullend door een benchmark te analyseren.

Antwoord: In 2018 is een nieuwe bestuurlijke begroting tot stand gekomen, meer op inhoudelijke doelstellingen gericht, compacter en leesbaarder. Deze ontwikkeling is met breed ambtelijk en bestuurlijk draagvlak vanuit de deelnemende gemeenten tot stand gekomen. De GR levert producten ten behoeve van de gemeente. Daarmee wordt tegemoetgekomen aan de verschillende rollen die politiek, bestuur en management hebben. De inhoudelijke doelen worden bestuurlijk gesteld (de WAT-vraag); de wijze waarop deze doelen worden behaald (de HOE-vraag, waarbij ook keuzen rondom personeel en materieel worden genomen) zijn de bevoegdheid van het (dagelijks) bestuur en het management.

In het aangeboden raadsvoorstel staat dat zienswijzen niet nodig zijn.

Ik heb zelden een vooroordeel, maar gelet op de financiële impact zal het overnemen van dit voorstel sterk afhangen van de antwoorden die we krijgen op onze vragen.



DATUM
27 mei 2019

In hoofdlijnen zijn de kenmerken van de aangeboden documenten als volgt:
Het jaarresultaat 2018 van € 1.053.000 positief van de VRZL met de onderdelen ghor, brandweer, veiligheidsbureau/crisisbeheersing en rampenbestrijding (voorheen programmabureau, bevolkingszorg en deel risicomangement brwzl) is op de eerste blik een goed resultaat. Zeker in vergelijking met het jaarresultaat 2017 van de BRWZL van € 738.000 verlies.

Overall maak ik mij zorgen en heb ik vragen over:

- a. De beleidsverantwoording waaruit blijkt dat een groot aantal voorgenomen acties niet dan wel slechts deels uitgevoerd zijn plus een aantal nieuwe vermelde risico's die nog in kaart te brengen zijn door de VRZL.
- b. De verstrekte specificaties van de verschillen tussen raming en rekening 2018 die het eindresultaat van € 1.053K vormen. Het ontbreken van enkele relevante gegevens voor raadsleden. Toelichtingen kunnen transparanter, completer en inzichtelijker verstrekt worden. De vermelde cijfers in de toelichtingen corresponderen vaak niet met de cijfers in de financiële overzichten. Hierdoor ontstaan vragen als wat is nu wel correct?
- c. Cijfers die niet aansluiten op toelichtingen geven aan de hand van de verstrekte documenten te weinig informatie om een adequate analyse te kunnen maken. Zoals bij de algemene reserve terwijl dit een heel belangrijke indicator vormt om het weerstandvermogen aan te geven.
- d. Een structureel niet sluitende begroting 2020-2023 van € 800K jaarlijks tekort
- e. De gevolgen voor de Gemeente Maastricht van de nieuwe verdeelsleutel voor de gemeentelijke bijdragen (extra € 518K), het voorstel om additioneel totaal € 3 miljoen gemeentelijke bijdragen (aandeel Maastricht: extra € 690K) en het ontbreken van het voorstel om over 2018 structureel € 854K loon en prijsindex (aandeel Maastricht € 197) toe te passen. Totale meerlasten voor onze Gemeente Maastricht van bijna € 1.500K met een raadsvoorstel om dit allemaal zonder zienswijze (= hamerstuk) goed te laten keuren door de gemeenteraad. Ondanks dat in de gemeentelijke meerjarenraming is geanticipeerd op een stijging van de bijdragen aan VRZL, is er toch nog een financiële dekking van circa € 900K benodigd.

Ik heb daarom een aantal vragen aan de VRZL en aan de portefeuillehouder. Uiteraard beperk ik mij tot hoofdzaken, waarbij de antwoorden vandaag of in een volgende termijn een nieuw en/of beter inzicht verstrekken voor een adequate besluitvorming door de gemeenteraad.

Helaas heb ik een aantal, mogelijk ook indringende, vragen die als doel hebben om de uiteindelijke besluitvorming door de gemeenteraad op adequate raadsinformatie te baseren. Het doornemen van deze vragen duurt nog een kwartier, uiteraard heb ik deze vragen ook op papier staan. Het is aan de voorzitter om te bepalen op welke wijze ik deze vragen mag stellen. Nu mondeling zodat we samen in deze setting de problematiek verkennen met aansluitend de gestelde vragen op papier. Of enkel de aanlevering van de vragen op papier aan VRZL en College. Besloten is om de vragen via de griffie van de gemeente Maastricht schriftelijk in te dienen. Alle raadsfracties krijgen de antwoorden ter beschikking.

Mijn vragen en opmerkingen over **de Jaarstukken 2018 beleidsverantwoordingen van de programma's** zijn:

Wat wilden we bereiken en Wat hebben we daarvoor gedaan volgens de VRZL?
De kleurarceringen daarbij zijn handig en geven een eerste indruk.



DATUM
27 mei 2019

-Programma Crisisbeheersing en rampenbestrijding: nagenoeg alles gedaan en bereikt
-Programma Brandweezorg, een zeer belangrijke kerntaak binnen de VRZL en zowel financieel als in personeel opzicht de grootste component:
Er is weinig afgerond in 2018
Deels wordt dit in 2019 nog afgerond
Deels wel opgestart in 2018 maar zal niet op korte termijn afgehandeld worden
Deels zelfs knelpunt, waaronder de operationele informatievoorziening en het beleid rond vakbekwaamheid, dit zijn belangrijke onderdelen.

VRAGEN A: waarom is er relatief weinig bereikt van de geplande acties binnen het programma brandweezorg en wat betekent dit in risico's, kwaliteit en geld op korte en op middellange termijn. Is de planning te ambitieus of is het niet kunnen en/of niet willen? Welke financiële en personele gevolgen hebben de onafgewerkte programma activiteiten brandweezorg in 2019 en 2020?

Antwoord: Wij herkennen niet dat er relatief weinig zou zijn bereikt. Wel is het zo dat we door stevige bezuinigingen in de personele sfeer ingrijpende structurele keuzen hebben gemaakt. Dit levert inmiddels kwetsbaarheden op waardoor inhoudelijke doelen onder druk zijn komen te staan. Daar waar e.e.a. knelt wordt nu om budgettaire versterking gevraagd.

-Programma ondersteuning (= directie, bestuurszaken, financiën, personeel, facilities), daar staat bij zowel de begroting als bij de verantwoording precies dezelfde algemene tekst zonder nadere aanduidingen. Diezelfde algemene tekst staat ook weer opgenomen in de begroting 2019 en 2020.

VRAGEN B : Welke concrete jaarplanning 2018 was er per ondersteunend team en welke planning is wel en welke is waarom niet gehaald ?

Antwoord: dit betreft de bedrijfsvoering van de GR en is een bestuurlijke en managementverantwoordelijkheid.

Als er geen beleidsmatige planning in de periode 2018, 2019 en 2020 is, dan kan de conclusie zijn dat de ondersteunende werkzaamheden beperkt worden tot enkel de beheersmatige taken. Kan dan mogelijk herbezinning op de bezetting door beleidsmedewerkers ondersteuning en het schrappen van externe inhuur tot een substantiële ombuiging en bezuinigingsmaatregel bijdragen?

Antwoord: Ja, uw gedachtegang is correct. Ook wij hebben dit onderkend: in de ombuiging die in 2018 in gang gezet is (€ 1,2 mln. structureel) is nadrukkelijk ook ingezet op de ondersteunende teams, alsmede op het inhuur- en adviesbudget.

In de beleidsverantwoording staan opmerkelijke meldingen, die in de nabije toekomst ook omvangrijke consequenties kunnen hebben tav kwaliteit, financiën en personeel:
Pagina 13, voorlaatste bullit : onderhoud gebeurt niet (meer) geheel in de service centra voor voertuigen en eventueel perslucht.

VRAAG C : betekent dit hogere exploitatielasten en desinvesteringen ?

Antwoord: Zoals vermeld betekent dit structureel hogere lasten die in de € 3,0 mln. worden gerepareerd.



DATUM
27 mei 2019

Pagina 21 eerste helft pagina onder nr 3 : rondom huisvesting ontstaat op termijn bij een aantal kazernes de vervangingsvraag. Dit wordt meegenomen in de bestuurlijke ronde richting meerjarenperspectief 2020-2023. In de begroting 2020 en MJB 2021-2023 is hierover echter nog niets opgenomen.

VRAAG D : Vervanging van kazernes kan omvangrijke financiële gevolgen teweeg brengen, dus bovenop de additionele begrotingswijziging van structureel €3 miljoen. Wanneer zijn welke begrotingswijzigingen in welke boekjaren met welke financiële impact te verwachten tav de kazernevervangingen ?

Antwoord: In de € 3,0 mln. is een bedrag opgenomen van ca. € 0,4 mln. (zie pagina 14 van de notitie "Een solide basis voor de toekomst") om dit vraagstuk op te lossen.

Pagina 25 voorlaatste alinea : in 2019 worden de reserves en voorzieningen doorgelicht.

VRAAG E : Welke begrotingswijzigingen met welke financiële impact verwacht u tav de aanpassingen in reserves en voorzieningen inclusief de gevolgen van de noodgreep door onttrekkingen vanwege het onverwachte nadelig resultaat 2017 ad €738K, grotendeels het gevolg van overschrijden van de personeelslasten, waarvan ruim de helft van de overschrijding structureel is ?

Antwoord: De desbetreffende doorlichting is nog niet afgerond. Zoals in de stukken is vermeld, staat gepland voor tweede helft 2019.

pagina 25 : bestuurlijke discussie rondom de toepassing van de indexering.

VRAAG F : Geef inzicht en analyses over de jaren 2015 tot en met 2018 van de werkelijke structurele loonstijgingen van de VRZL die causaal verbonden zijn met de loonindex ten opzichte van de via de gemeentelijke bijdragen ontvangen structurele vergoedingen voor loonindex.

Deze uitwerking geeft tevens inzicht op de vraag of en in welke omvang de loonindex 2018 door de deelnemende gemeenten in en over 2018 gehonoreerd kan worden.

Antwoord: Bij de bepaling van de index worden normen gehanteerd die aansluiten bij de gemeentelijke praktijk, namelijk de loonontwikkeling in de collectieve sector (2/3) en de prijsontwikkeling (1/3). Deze cijfers zijn gebaseerd op de cijfers die het Centraal Planbureau publiceert bij de openbaarmaking van de septembercirculaire gemeentefonds. De wijze waarop de gemeentelijke bijdrage wordt besteed, is een bestuurlijke verantwoordelijkheid.

Pagina 26, 4^e alinea : rechtspositie vrijwilligers

Landelijke besluitvorming is af te wachten in 2019 en/of 2020, waarbij een financieel structureel nadelig risico van € 1.200K mogelijk kan zijn.

VRAAG G : Geef inzicht in de actuele stand van zaken per medio mei 2019 en de berekening van structureel €1.200K nadelig resultaat.

Antwoord: Op dit moment loopt de discussie rondom vrijwilligheid nog. Wanneer de Wnra (Wet Normering Rechtspositie Ambtenaren) volledig van toepassing wordt op alle vrijwilligers, is de financiële impact zoals vermeld. Mogelijk is de structurele financiële impact minder omvangrijk.



DATUM
27 mei 2019

Pagina 27 onder 2.4.4.3 bezuiniging brandweer.
Gesteld wordt dat een taakstelling van ca. € 3.500K structureel behaald is.

VRAGEN H : Geef inzicht in de geraamde en de behaalde structurele bezuinigingen van €3,5 miljoen plus de daarbij verbruikte incidentele frictielasten van €1,5 miljoen om deze bezuinigingen concreet te realiseren.

Antwoord: Zoals vermeld is de desbetreffende korting op de gemeentelijke bijdrage gerealiseerd. De wijze waarop e.e.a. in de bedrijfsvoering is verwerkt, is een bestuurlijke en managementverantwoordelijkheid.

Geef daarbij ook de mogelijke relaties aan tussen de gerealiseerde bezuinigingen met de huidige of verwachte risico's en de gevraagde structurele additionele gemeentelijke bijdragen van €3,0 miljoen.

In begrotingen en jaarrekeningen tot en met 2016 is uitgegaan van een bezuinigingstaakstelling van €2,8 miljoen. Wanneer is het verschil aan bezuinigingsmogelijkheden tussen de in 2018 vermelde structurele €3,5 miljoen en de reeds bezuinigde structurele €2,8 miljoen in te zetten om de gemeentelijke bijdragen met structureel €0,7 miljoen te ontlasten of om de structurele begrotingstekorten vanaf 2020 van €0,8 per jaar grotendeels financieel te dekken?

Antwoord: Bij de regionalisering is afgesproken dat 10% van de gemeentelijke bijdrage zou worden bezuinigd. Daarnaast zijn diverse nieuwe ontwikkelingen in de begroting opgevangen, zonder dat daarvoor bij de gemeenten is aangeklopt voor extra middelen. Ten slotte is ook in 2018 een omvangrijke ombuiging in gang gezet om de begroting sluitend te krijgen. Zoals uit de stukken blijkt, is binnen het programma Brandweezorg in 2017 tegen de grenzen van de financiële mogelijkheden aangelopen. De structurele tekorten zijn dus niet meer uit ombuigingen te dekken.

1. Mijn vragen en opmerkingen over de Jaarstukken 2018 over het onderdeel financiële verantwoording zijn :

De jaarstukken 2018 moet opgebouwd zijn zoals de begroting 2018 is samengesteld. Echter in de jaarstukken 2018 ontbreekt een belangrijk overzicht : de werkelijke gemeentelijke bijdragen inclusief analyses van de verschillen tussen begroting en werkelijkheid. De additionele bijdrage van de loon en prijsindex 2018 ad €545K staat niet in de baten en lasten toegelicht en is enkel via de balansoelichting 2018 (pagina 41 laatste regel) en de bijlage opbouw bijdragen gemeenten van de begroting 2020 (pagina 36) te herleiden.

VRAGEN i : Verstrek alsnog de overzichten van de gemeentelijke bijdragen. Wanneer en aan de hand van welke documenten hebben de bestuurders van de VRZL en de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten ingestemd met de structurele loon en prijsindex bijdragen van totaal €854.000 (€193.519 prijsindex en €660.234 loonindex), verdeeld in voorlopige index bij de begroting 2018 ad €308.475 en de additionele vordering door de VRZL ad €545.279 ?

Geef onderbouwd aan welke werkelijke structurele prijs en loonstijgingen van toepassing zijn op de exploitatie 2018, zie ook vraag F.



DATUM
27 mei 2019

Antwoord: Zoals hiervoor is aangegeven, wordt voor de index aangesloten bij de gemeentelijke systematiek c.q. cijfers van het CPB. De nacalculatie van de index hoort daarbij. Hiervoor is geen additionele zienswijze van de gemeenteraden noodzakelijk.

Het totale jaarresultaat 2018 van de VRZL bedraagt € 1.053K voordelig met een verdeling naar de onderdelen

€ 15K voordelig GHOR

€ 264K voordelig Crisisbeheersing en rampenbestrijding

€ 774K voordelig Brandweezorg en Ondersteuning

Let wel : dit is het eindresultaat na onttrekking van € 500K uit de algemene reserve en toevoeging aan de exploitatie en na de inkomsten van totaal € 854K compensatie loon en prijsindex over 2018.

Op de pagina's 32 en 33 worden de verschillen groter dan € 50K toegelicht :

€ 753K incidenteel en € 300K structureel geeft samen het € 1.053K voordelig resultaat weer.

Het is opmerkelijk dat de onttrekking uit de algemene reserve, dus exploitatie inkomsten, van € 500K niet in de specificatie van de verschillen opstelling voorkomt op pagina 32.

Het is ook opmerkelijk dat de totale loon en prijsindex van € 854 ook niet in de specificatie voorkomt. Beiden mutaties zijn ruim groter dan € 50K. Het is daarbij onwaarschijnlijk dat met name de gehele loonindex van € 660K in 2018 daadwerkelijk verbruikt is voor het causale doel : opvang van de werkelijke loonkostenstijging. De CAO en/of werkgeverslasten voor de gemeente ambtenaren is in 2018 immers niet substantieel aangepast.

Op pagina 33 bij het overzicht van baten en lasten per taakveld staat een voordelig resultaat op treasury van € 520K. Ook dit resultaat komt niet in de verschillen toelichting terug op pagina 32.

VRAGEN J : Waarom zijn de verkregen index ad €854K en de onttrekking uit de algemene reserve ad €500K en het renteresultaat ad €520K niet in de verschillen specificatie opgenomen ? Welke andere specificaties van (nadelige) verschillen zijn daardoor niet verstrekt en waarom niet ?

Antwoord: de index wordt berekend over de gemeentelijke bijdrage. Hoe deze wordt ingezet in de bedrijfsvoering en wordt toegerekend aan de diverse (interne) budgetten, is een bestuurlijke verantwoordelijkheid. Overigens is het zo dat wanneer er geen afwijking bestaat tussen de (gewijzigde) begroting en de rekening, de desbetreffende bedragen niet in toelichtingen voorkomen.

Op de pagina's 12, 17 en 19 staan onder het kopje "Wat heeft het gekost" de cijferoverzichten van de programma's.

Crisisbeheersing en rampenbestrijding staat vermeld met € 147K voordeel , Brandweezorg met € 1.295K voordeel en Ondersteuning met € 389K nadelig.

Deze programmacijfers sluiten echter niet aan bij de resultaten vermeld in de beleidsverantwoording van resp € 279K en € 774K.

De aansluitingen tussen beide verantwoordingen van de programma's zijn onvoldoende verstrekt.

Vraag K : Geef de onderbouwing in tekst en in cijfers aan tussen de vermelde resultaten per programma op basis van de overzichten "Wat heeft het gekost" en de vermelde resultaten van de programma's in de beleidsverantwoording, zodat ook raadsleden de overeenstemming kunnen constateren.



DATUM
27 mei 2019

Antwoord: Het door u gemelde bedrag van € 147k is het rekenkundig verschil tussen de begroting en de rekening op het programma. Zoals in de toelichting op pagina 12 vermeld, is het resultaat van de GHOR niet direct in het programma af te lezen. In de toelichting op pagina 12 is vermeld dat de rijksbijdragen die zijn ontvangen voor de GHOR ad € 2.585k zijn verantwoord op het programma ondersteuning, terwijl ook de kosten van overhead van € 401k op dat programma zijn verantwoord. Er blijft daarmee een saldo toe te lichten van € 15k (-€ 2.168 + € 2.585 -/€ 401) over.

Omdat de ondersteunende teams en de brandweerorganisatie in 2018 nog niet ontvlochten zijn, zijn de desbetreffende resultaten ook nog niet ontvlochten. Het resultaat van de programma's brandweezorg en ondersteuning moeten daarom nog bij elkaar worden opgeteld. Dit resulteert in een bedrag van € 1.295k -/€ 389k = € 906k. Het verschil met het vermelde resultaat brandweezorg van € 774k bedraagt daarmee € 132k, dat geheel is toe te schrijven aan de hiervoor vermelde verschuivingen vanuit de GHOR.

Uw suggestie om de toelichting duidelijker te laten zijn, nemen we ter harte. Zoals we aangeven hangt e.e.a. samen met de verdere ontwikkeling van de organisatie, die naar verwachting vanaf 2020 zal plaatsvinden.

De overzichten en toelichtingen van met name de algemene reserve brwzl en ghor en de de post onverdeeld rekeningresultaat 2018 sluiten niet op elkaar aan.

De algemene reserve bedraagt op basis van het overzicht op pagina 44 per 31 december 2017 € 887K. Het nadelige rekeningsaldo 2017 van € 738K is in 2018 verminderd op deze reserve. Ook is in 2018 deze reserve verminderd met € 500K om de verwachte nadelige exploitatie in 2018 op te vangen. Samen zijn deze toegelichte verminderingen ad € 1.238K, terwijl in het overzicht de daadwerkelijke vermindering € 1.271K is. Een verschil van € 33K teveel uit de algemene reserve gehaald. Door de mutaties als gevolg van de nadelen in 2017 geeft de algemene reserve een effectief saldo per aanvang 2018 van € 384K negatief. Daarom zijn diverse bestemmingsreserves voor totaal € 2.000K verminderd. Niet zoals eerder besloten in 2018 € 500K en in 2019 € 1.500 maar een gehele overheveling van € 2.000K in 2018.

Vragen L : Is de constatering dat er een verschil is van €33K in de algemene reserve juist ?

Als dit inderdaad een verschil blijkt te zijn geef dan een nadere onderbouwing van dit verschil en verstrek een aangepast overzicht van de reserves en indien van toepassing de aangepaste balans en resultatenrekening 2018.

Geef aan welke bestemmingsreserves met welke onttrekkingen zijn belast en welke impact dit heeft op deze bestemmingsreserves en de exploitaties in de nabije toekomst. Met name bij de egaliseringsreserve kapitaallasten materieel kan dit tot grote consequenties leiden, waardoor extra stortingen dus extra structurele exploitatielasten in de toekomst zich kunnen voordoen.

Waarom is de door het AVB besloten overheveling van de bestemmingsreserves in 2019 ad €1.500K niet in 2019 maar in 2018 uitgevoerd ?

Antwoord: In de primaire begroting 2018 was een onttrekking uit de algemene reserve voorzien van € 33.000; deze is conform begroting uitgevoerd. De onttrekking van € 2,0 mln. heeft plaatsgevonden ten laste van de reserve egalisatie kapitaallasten. Vanwege het feit dat de afgelopen jaren de kapitaallasten lager zijn uitgevallen dan begroot, liep de desbetreffende reserve op en heeft het bestuur geoordeeld dat de onttrekking verantwoord kon plaatsvinden. Dat de totale overheveling van € 2,0 mln. in 2018 heeft plaatsgevonden, is puur praktisch van aard. In materiële zin wordt hiermee niet afgeweken van de besluitvorming in het algemeen bestuur. E.e.a. is ook gemeld op pagina 42 van de jaarstukken.



DATUM
27 mei 2019

De algemene reserve van de GHOR bedraagt volgens het overzicht € 107K en volgens de toelichting € 94K (netcentrisch werken € 73K en huisvesting € 21K); een verschil van € 13K

Vraag M : Geef een verklaring van het verschil ad €13K

Antwoord: Dit verschil is er niet. De € 94k betreft de bestemmingsreserve van de GHOR; de benoemde € 107k betreft de Algemene Reserve van de GHOR. E.e.a. is conform overzicht en toelichting op de pagina's 42-44.

De bestemming van het rekeningsaldo 2018 wordt eerst in 2019 na bestuurlijke besluitvorming boekhoudkundig uitgevoerd. De bestuurlijke besluitvorming over het nadelig rekeningresultaat 2017 is ook met deze tijdsinterval uitgevoerd in 2018 met een mutatie volgens de toelichting op pagina 43 van € 718K terwijl in de toelichting op pagina 42 bij de algemene reserve € 738K vermeld wordt en in het overzicht voor € 771K daadwerkelijk gemuteerd is.

Vraag N : Geef toelichtingen op de verschillende verstrekte cijfers met dezelfde omschrijvingen. De verschillen zoals gevraagd bij L, M en N hebben hoogstwaarschijnlijk verband met elkaar, waarbij mutaties van Brandweer en GHOR mogelijk verward zijn.

Antwoord: Op pagina 43 is abusievelijk een bedrag van € 718k is vermeld waarin het positieve resultaat van de GHOR is begrepen. Dit is onjuist en moet € 738k zijn. Het verschil dat u benoemt, bedraagt € 33.000 en betreft de in de primaire begroting geraamde onttrekking uit de algemene reserve die conform begroting heeft plaatsgevonden.

De reserve egalisatie bezuinigingen dient om de saldi van geraamde en nadelige verschillen per boekjaar tussen de geraamde en de gerealiseerde bezuinigingen in de bezuinigingsperiode 2012 tot en met 2018 te egaliseren.

Einde 2018 staat nog een saldo op deze reserve open van € 282.386

Het is opmerkelijk dat in de beleidsverantwoording en in de toelichtingen op de exploitatie (baten en lasten) geen vermelding van deze laatste bezuinigingstranche 2018 is gedaan.

Het is ook opmerkelijk dat de bezuinigingsmaatregelen 2012-2018 met de geraamde en de behaalde resultaten van € 2,8 miljoen plus de daarbij incidenteel verbruikte frictielasten van € 1,5 miljoen om deze bezuinigingen concreet te realiseren niet genoemd en toegelicht worden als eindverantwoording van dit project in 2018.

Vragen O : Waarom is de laatste bezuinigingstranche 2018 plus de totale bezuinigingsoperatie 2012-2018 in de jaarstukken 2018 niet terug te vinden ?

Geef inzicht in de geraamde en de behaalde structurele bezuinigingen van € 2,8 miljoen plus de daarbij incidenteel verbruikte frictielasten van € 1,5 miljoen om deze bezuinigingen concreet te realiseren.

Geef daarbij ook de mogelijke relaties aan tussen de gerealiseerde bezuinigingen met de huidige of verwachte risico's en met de gevraagde structurele additionele gemeentelijke bijdragen van € 3,0 miljoen.

Met deze aanvullende gegevens kan de gemeenteraad beoordelen dat de opgelegde en uitgevoerde bezuinigingen van € 2,8 miljoen en de incidentele frictiekosten van € 1,5 miljoen over de periode 2012-2018 wel of geen verband hebben met de vanaf 2020 gevraagde verhoging van de gemeentelijke bijdragen van structureel € 3,0 miljoen. Want mogelijk worden eerst bezuinigde onderdelen nu weer opgevoerd als additioneel noodzakelijke lasten.



DATUM
27 mei 2019

Antwoord: Op pagina 27 van de jaarstukken is aandacht besteed aan de ombuigingen. De ombuiging van 10% op de gemeentelijke bijdrage is afgerond. De frictiereserve is conform begroting ingezet in de achterliggende jaren.

Hoe de reserve egalisatie bezuinigingen ad € 282.000 verder wordt ingezet, is onderdeel van de doorlichting van de reserves.

Inzet is nu om nu een genormaliseerde begroting neer te zetten, waarin baten en lasten structureel zijn geregeld. De nu gevraagde budgetuitbreiding is dus uitsluitend bedoeld om kwetsbaarheden, met name op het gebied van vakbekwaamheid, paraatheid en huisvesting te repareren. In het document "Een solide basis voor de toekomst" is een inhoudelijke toelichting gegeven waaruit blijkt dat de gevraagde budgetuitbreiding geen direct verband heeft met het verleden, maar voornamelijk verband heeft met maatschappelijke, technologische en autonome ontwikkelingen. Daarnaast is een stuk begrotingsreparatie noodzakelijk rondom huisvesting.

De voorziening frictiekosten VPT ad € 132K is gevormd vanuit de verkoopopbrengst van VPT.

Vragen P : Wat is de netto verkoopopbrengst van VPT na de mutatie van de voorziening frictiekosten ? Wat is de financiële impact voor de VRZL van de gegarandeerde trainingen gedurende de jaren 2019-2021 van €90K per jaar aan VPT/VCL zoals vermeld op pagina 46 ?

Waarom en welke frictiekosten VPT leiden tot deze voorziening ?

Antwoord: de voorziening is gevormd uit de netto verkoopopbrengst, dus na aftrek van de boekwaarde van de deelneming. De voorziening is gevormd om eventuele ontvlechtingkosten te kunnen afdekken. De afname van trainingen sluit aan bij de behoeften van de Veiligheidsregio en heeft geen additionele financiële impact.

3 Mijn vragen en opmerkingen over de **begroting 2020 annex meerjarenraming 2021-2023** zijn

De begroting 2020 en de meerjarenraming 2021-2023 wijken in vergelijking met de begroting 2019 en de rekening 2018 op nagenoeg alle onderdelen substantieel af en leiden tot structurele jaarlijkse exploitatietekorten van gemiddeld € 800K per jaar. Het is opmerkelijk dat er nauwelijks toelichtingen verstrekt worden wat, waar en waarom deze verschillen vanaf 2020 in vergelijking met de raming 2019 en de rekeningen 2018 en 2017 ontstaan.

Vraag Q : Geef toelichtingen in prijs, hoeveelheid en kwaliteit per programma wat, waar en waarom er substantiële verschillen optreden vanaf de voorgestelde raming 2020 in vergelijking met de raming 2019 en de rekeningen 2018 en 2017.

Geef de gevolgen in prijs, hoeveelheid en kwaliteit voor de onderscheiden programma's indien de exploitatieresultaten vanaf 2020 wel sluitend aangeboden worden, dus zonder de structurele exploitatietekorten van €800K per jaar.

Antwoord: Zoals uit de stukken blijkt, heeft in 2018 een organisatieontwikkeling plaatsgevonden waardoor binnen de begroting herschikking van middelen heeft plaatsgevonden tussen de diverse programma's.

Het structurele tekort heeft alles te maken met de terugval van eigen inkomsten zoals dat is toegelicht in de toekomstnotitie "Solide basis voor de toekomst" (zie m.n. pagina 14). Dit structurele tekort is namelijk onderdeel van de concept begrotingswijziging van € 3,0 mln.

De algemene reserve volgens de begroting

Op pagina 32 bovenaan van de begroting 2020 staat dat de algemene reserve per ultimo 2018 € 1.216.000 is, terwijl de jaarrekening 2018 op pagina 44 een stand weergeeft van € 1.616.000 exclusief toevoeging van het resterend jaarresultaat 2018 ad € 500.000 en exclusief algemene



DATUM
27 mei 2019

reserve GHOR. Bij de algemene reserve volgens de begroting 2020 op pagina 39 wordt per aanvang van het boekjaar 2020 een omvang van € 2.725 vermeld.

Vragen R : Verklaar het verschil tussen de vermelde saldi van de algemene reserve per ultimo 2018 van de begroting 2020 en de jaarrekening 2018.

Geef de verwachte mutaties in 2019 aan die het werkelijke beginsaldo van de algemene reserve per 01.01.2019 van €1.616.000 naar het niveau van €2.725.000 per 01.01.2020 brengen.

Antwoord: Het desbetreffende bedrag sluit aan met de jaarrekening en heeft te maken met de grote onttrekking in 2019 van € 600.000.

De egaliseringsreserve kapitaallasten materieel volgens de begroting
Het meerjarenoverzicht van de egaliseringsreserve kapitaallasten materieel op pagina 39 sluit niet aan op het overzicht van de egalisatie kapitaallasten op pagina 41. Er zijn verschillen per jaar van € 1.200.000 tot € 1.500.000.

Vraag S : Geef aan welke overzichten van de egaliseringsreserve kapitaallasten materieel welke aanpassingen op welke pagina behoeven.

Geef aan wat deze aanpassingen voor de geraamde exploitaties 2020-2023 betekenen.

Antwoord: De begroting 2020 is in het najaar van 2018 samengesteld; dit is ruim voordat de jaarrekening 2018 wordt afgesloten. Hierdoor kunnen verschillen ontstaan tussen de eindsaldi 2018 en de beginsaldi 2020. Het overzicht op pagina 41 correct en maatgevend. Op de exploitatie hebben de verschillen verder geen invloed omdat daar slechts de storting in de reserve van € 3.017k op drukt; dat bedrag is in beide overzichten wel consistent. Per 31 december 2018 bedraagt het saldo van de reserve kapitaallasten € 5.324.340. Inmiddels is duidelijk dat het beginsaldo 2020 € 6.102.194 zal bedragen. De reserve stijgt al jaren sneller dan geraamd. Er is momenteel een buffer van voldoende omvang om schommelingen in de kapitaallasten op te vangen. De komende tijd worden de reserves doorgelicht; daarbij zal ook de systematiek van egalisatie van kapitaallasten tegen het licht worden gehouden.

4. Mijn vragen over het **begrotingsvoorstel van €3.000.000**

Voorgesteld wordt om de lasten van de begroting van de VRZL vanaf 2020 met structureel € 3.000.000 te verhogen en financieel te dekken met een verhoging van € 3.000.000 baten door een structurele verhoging van de gemeentelijke bijdragen. De verhoging voor Maastricht betekent 23,08% van € 3.000.000 is € 692.000 structurele additionele bijdrage exclusief de daarop betrekking hebbend loon en prijsindex.

Deze € 3,0 miljoen extra bijdragen zijn volgens de VRZL als volgt opgebouwd

€ 0,8 miljoen voor vakbekwaamheid

€ 0,7 miljoen voor paraatheid (dit zijn waarschijnlijk de structurele personeelslasten van de multifunctionele pool uit 2017, onderdeel van het nadelig resultaat 2017)

€ 0,4 miljoen huisvesting (mogelijk al vooruitlopend op de kazernevervangingen)

€ 0,3 miljoen voor informatiemanagement

€ 0,2 miljoen voor de Landelijke Meldkamerorganisatie waarvan het beheer bij de Politie komt die hogere lasten doorberekend

€ 0,6 miljoen door wegvallen inkomsten OMS en het niet kunnen genereren van eigen inkomsten

Het samenvoegen van de Zuid-Limburgse gemeentelijke brandweerkorpsen had als primair doel de veiligheid te verbeteren onder meer door schaalgrootte effecten bij de paraatheid, inzet en slagkracht, verdere professionalisering op alle onderdelen, op elkaar afgestemd materieel en kazernes zonder doublures en met centrale inkoop en aanbestedingen, kennisoverdracht,



DATUM
27 mei 2019

relevante opleidingen, een efficiënte bedrijfsvoering met eenduidige aansturing en adequate ondersteuning.

Bedrijfseconomisch zijn er daarbij ook synergiekosten te behalen, zeker na de operatie schoon door de poort waarbij deelnemende gemeenten uiteindelijk met terugwerkende kracht de juiste budgetten moesten overdragen.

De synergievoordelen zijn bij een interne reorganisatie eigenlijk vertaald in de bestuurlijk opgelegde bezuinigingsoperatie van structureel € 2,8 miljoen (bijna 10% van toenmalige totaallasten) waarbij de bestuurders een incidenteel budget van € 1,5 miljoen beschikbaar stelden om frictiekosten die causaal verbonden zijn met de bezuinigingsoperatie op te vangen. Deze ombuigingsoperatie is in tranches gerealiseerd tussen 2012 en 2018 en het budget van de frictiekosten is ook uitgegeven. Dit betekent volgens mij dat de bezuinigingen structureel te realiseren zijn, ook na 2018.

De ruime personele bezettingen op een aantal onderdelen, externe inhuur, up to date voertuigen, kleding en gereedschappen, geoutilleerde kazernes, een eigen opleidingscentrum, een gezamenlijke meldkamer met Limburg Noord enz. wekken niet de indruk dat deze organisatie financieel uitgeteerd is na de ombuigingsmaatregelen, gelukkig maar. Het is wel opmerkelijk dat de VRZL vlak na de ombuigingsrealisatie een forse uitbreiding van haar budget vraagt. Het is best mogelijk dat er geheel nieuwe aspecten zijn of gaan optreden.

De gemeenteraad wordt al dan niet met een zienswijze gevraagd om in te stemmen met een forse budgetuitbreiding van € 3,0 miljoen die de deelnemende gemeenten moeten bijdragen, het kost onze gemeente Maastricht structureel € 690K, en deze extra bijdrage zal dus ten koste gaan van andere gemeentelijke budgetten en/of van nieuw beleid.

Dit betekent dat de gemeenteraad overtuigd moet zijn dat deze door de VRZL gevraagde budgetuitbreiding van € 3,0 miljoen ook echt nodig is. Dat dit extra budget niet gebruikt wordt om de eerdere bezuinigingen van nagenoeg dezelfde financiële omvang deels of geheel weer terug te draaien en/of de bedrijfsvoering minder efficiënt te kunnen voeren.

Om inzicht te krijgen heeft de gemeenteraad aanvullende informatie, inhoudelijk en financieel, nodig omtrent de geraamde en de gerealiseerde bezuinigingen 2012-2018 inclusief de bestede frictiekosten en de inhoudelijke en financiële onderbouwing van de voorliggende aanvraag tot extra budgetten.

Ik vraag de VRZL dan ook de geraamde en gerealiseerde bezuinigingen 2012-2018 plus causale frictiekosten en de nieuwe additionele budgetuitbreiding inzichtelijk te maken met cijfers en beleidstoelichtingen,

In grote lijnen liggen de budgettaire afbreukrisico's van de VRZL bij de personeelslasten en de investeringen in materieel en kazernes. Voor de investeringen wordt materieel is een egaliseringsreserve kapitaallasten materieel die voortschrijdend de lasten op middellange termijn dekt. Maar er zijn vanwege het exploitatietekort in 2017 noodgrepen verricht, ook ten laste van deze egaliseringsreserve.

De vervangingsvraag van de kazernes moet nog gebeuren.

Rest het inzicht verkrijgen in de ontwikkeling van de personeelslasten.

Binnen de semi overheid maken we gebruik van een staat B : overzichten per organisatie onderdeel (dus teams) naar bezetting in fte en de loonlasten daarvan voor zowel de begroting als de jaarrekening.

Vragen T : Geef meer toelichting over de gevraagde structurele exploitatieverhoging van € 3,0 miljoen voor alle onderdelen en geef daarbij ook de geraamde en de rekeningcijfers voor deze onderdelen aan over de periode 2016 tot en met 2020.

Geef duidelijk aan in hoever het begrotingsvoorstel van €3,0 miljoen ook de geraamde structurele tekorten van €800K financieel dekt.



DATUM
27 mei 2019

Geef aan wat het betekent in kwaliteitsaanpassingen indien de gevraagde verhoging van € 3,0 miljoen niet doorgaat.

Maak de hierboven omschreven informatie over de personeelslasten inzichtelijk naar 4 peildata :

Start GR BRWZL in 2008, begroting en jaarrekening 2008 of 2009

Start bezuinigingen in 2012, begroting en jaarrekening 2011 of 2012

Einde bezuinigingen in 2018, begroting en jaarrekening 2018

Begroting 2020

De gemeenteraad krijgt dan een goede indruk van het verloop van bezettingen en personeelslasten , de grootste lastencomponent.

Antwoord: De gevraagde toelichtingen staan, voor zover relevant, in de toekomstnotitie "Solide basis voor de toekomst". In de bijgevoegde begrotingswijziging is zichtbaar dat het bedrag van € 3,0 mln. ook het structurele tekort in de exploitatie van € 0,8 mln. dekt. De additioneel door u gevraagde informatie betreffen de wijze waarop bestuur en management keuzen hebben gemaakt in de bedrijfsvoering.

5. Vragen over het **concept raadsvoorstel Gemeente Maastricht** mbt begroting 2020, de begrotingswijziging en de Jaarstukken 2018 van de GR VRZL.

Het is opmerkelijk dat voorgesteld wordt om geen gebruik te maken van de mogelijkheden tot zienswijzen bij de VRZL Jaarstukken 2018, de Begroting 2020 met structurele tekorten van € 800K, de begrotingswijziging 2020 van € 3,0 miljoen hogere gemeentelijke bijdragen. Terwijl samen met de nieuwe verdeelsleutel van de gemeentelijke bijdragen de lasten van de Gemeente Maastricht substantieel stijgen.

De totale stijging voor de Gemeente Maastricht zal dan uiteindelijk ruim € 1.500K structureel betekenen. Dit is het verschil tussen de Raming 2018 € 8.284K en de raming 2020 bij 100% nieuwe verdeelsleutel van totaal € 9.810K.

Het budget in 2020 voor de VRZL is volgens het raadsvoorstel € 8.926K. Dit betekent dat reeds in 2020 een tekort ontstaat van circa € 400K die oplopen tot circa € 900K bij de 100% nieuwe verdeelsleutel in 2023, tegen het prijspeil 2020.

Vragen U : waarom wordt in de beslispunten van het concept raadsvoorstel vermeld dat er geen zienswijzen gegeven worden, terwijl de hogere structurele bijdragen aan de VRZL bij volledige instemming zullen oplopen voor de Gemeente Maastricht met ruim € 1.500K ?

In de begroting van de Gemeente Maastricht is kennelijk reeds geanticipeerd op verhoogde bijdragen aan de VRZL. Toch zullen er nog aanvullende structurele financiële dekking van uiteindelijk circa € 900K benodigd zijn.

Geef aan hoe deze financiële dekking gerealiseerd kan worden.

Antwoord: Dit is opgenomen als autonome ontwikkeling in de kaderbrief 2019.

Geef aan waarom het college integraal instemt met de verhoogde gemeentelijke bijdragen aan de VRZL inclusief de nieuwe verdeelsleutel die voor de Gemeente Maastricht financieel ongunstig uitpakt.

Geef aan waarom niet eerst de gemeenteraad instemming hoeft te geven met een nieuwe verdeelsleutel die de Gemeente Maastricht ruim € 500K structureel gaat kosten, maar dat het Algemene Veiligheid Bestuur deze toestemming mag geven.

Antwoord: de verdeelsleutel is conform de GR een bevoegdheid van het algemeen bestuur. Deze is vastgesteld. Overigens is er zoals in de raadscommissie toegelicht een zeer zorgvuldig traject gelopen met maximale betrokkenheid van de gemeenten.



DATUM
27 mei 2019

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

J.M. Penn-te Strake
Burgemeester